



Voyage vers le « capital » du projet

PARCS^{EN} RESIDENCES

Rapport final

Septembre 2008

Collectif Ville Campagne
24 av. du Président Wilson
87 700 Aixe sur Vienne
Tel: 05 55 70 47 00
collectifvc@wanadoo.fr
www.installation-campagne.fr

**Parcs en résidences est une
aventure risquée**

**Ce projet propose un regard décalé et
déstabilisant pour les acteurs des Parcs et la
population locale.**

**L'accueil : comment transmettre
l'identité du territoire aux nouveaux
habitants**

**Qu'est ce qui fait qu'un territoire
est accueillant ?**

**L'avenir de nos territoires,
c'est d'abord une question culturelle**

**La culture pour renouveler les
rapports entre les gens**

**L'intérêt de cette expérience, c'est de
bousculer cette problématique de l'accueil**

Sommaire

La Route du voyage

Contexte	page 2
Objectifs	page 2
Méthodologie	page 3
Limites	page 3

Les étapes du voyage

Les questions liées au projet	page 4
-------------------------------	--------

Le voyage

Les impressions	page 5
Les principaux enseignements	page 7
Les facteurs de réussite	page 8
Les points de vigilance	page 8
Synthèse des enseignements	page 8
Les préconisations et les pistes de travail	page 9

Annexe 1 : Liste des personnes interrogées	page 12
--	---------

Annexe 2 : Liste des tableaux d'analyse des PNR	page 13
---	---------

Annexe 3 : Les questionnaires d'enquêtes	page 38
--	---------

La Route du Voyage

Le contexte

Parcs en résidences, porté par l'Ipamac est un projet de coopération interterritoriale entre 5 Parcs Naturels Régionaux du Massif Central. A travers 5 résidences d'artistes sur ces 5 territoires, l'objectif était de donner l'occasion à des artistes de poser un regard sur l'accueil et l'intégration de nouvelles populations en milieu rural.

Ainsi, pendant six mois, de janvier à juin 2008, cinq collectifs d'artistes se sont insérés dans la vie locale de cinq Parcs naturels régionaux et ont imaginé des rencontres avec les habitants, les élus et les acteurs locaux. L'été venu, ils ont proposé leurs créations aux habitants, anciens et nouveaux, et partagé avec eux leur vision de l'accueil et de l'intégration.

Au-delà de la création d'artistes en résidences, le projet était aussi l'occasion de questionner habitants, élus et techniciens autour de l'accueil et des politiques d'accueil sur ces territoires : pourquoi et comment une action artistique et culturelle peut-elle favoriser l'accueil de populations et, au-delà, le projet de développement du territoire ? En quoi cette aventure menée par des Parcs peut-elle changer les mentalités, les discours ou les politiques de l'accueil ?

C'est également l'émergence de ces questionnements et la nécessité de comprendre l'action en cours qui a permis de prolonger et d'éclaircir ce projet par le travail de capitalisation du Collectif Ville Campagne

Les objectifs

L'objectif de ce travail de capitalisation du projet « Parcs en résidences » n'est pas :

- D'évaluer les résultats de la production artistique des compagnies,
- De mener un travail d'évaluation du projet

L'objectif de ce travail de capitalisation du projet « Parcs en résidences » est :

- D'observer et d'analyser les méthodes de pilotage du projet et d'investigation des artistes sur le territoire
- De constituer un capital qui puisse servir de retour sur expérience permettant un enrichissement interne aux cinq parcs.
- De constituer un capital qui puisse servir les autres territoires (n'ayant pas participé à l'opération)
- D'observer et d'analyser les effets induits des résidences sur le territoire

La capitalisation s'appuiera sur des questions socles et des interrogations posées par le projet et les attendus :

- qu'entend-t-on par le terme accueil ?
- que veut dire « avoir la culture de l'accueil ? »
- Comment la culture permet t'elle de favoriser l'accueil ?

Au final, les perspectives de ce travail s'inscriront dans un questionnement global qui peut s'exprimer ainsi :

**«Comment une action culturelle peut-elle modifier/influencer
les conditions d'ouverture du territoire pour lui permettre d'accueillir au mieux ? »**

La méthodologie

La méthode d'investigation de Parcs en résidences a été menée à partir du triptyque Culture, Accueil et Territoire croisé à trois niveaux d'observation:

- **Les cinq collectifs d'artistes** (leur démarche initiale, leur vision du territoire avant la résidence, leur sentiment en arrivant, leur regard après la résidence)
- **Les cinq Parcs Naturels Régionaux :**
 - o L'équipe technique du Parc (les motivations du territoire à participer au projet, le contexte général, les attentes)
 - o Les personnes concernées par le projet (associations, particuliers, ...)
- **Le niveau collectif** (le comité de pilotage du projet) : Quelle est la capacité à travailler à l'échelle de cinq PNR, quelle est la valeur ajoutée de ce travail, quels sont les points de faiblesses ?

L'analyse a veillé à croiser les différents regards sur :

1. Le projet en lui même
 - Au sein du comité de pilotage
 - Au sein de chaque Parc
2. Le projet et son contexte
 - Le territoire
 - Le projet de développement du territoire s'inscrit-il dans ce projet ?
3. Le projet et ses acteurs
 - L'institution Parc
 - Les artistes
 - Les acteurs du territoire
 - La population
4. Le projet et son devenir
 - Au sein des institutions (Ipamac et Parcs)
 - Au sein des territoires

Les limites

Cette capitalisation a été menée entre les mois de juin et d'août 2008. Pendant cette période, la conduite de ce travail s'est trouvée confrontée à une limite forte : le temps.

Les questions liées au projet

Les questions liées au projet

Parcs en résidences a permis de révéler **six questions essentielles** au sujet de l'accueil de nouvelles populations au regard du triptyque Culture, Accueil et territoire.

1. **Pourquoi et comment les habitants se sentent d'un territoire**, d'ici et non de là bas ? A quoi correspondrait et nous renverrait ce que l'on appelle le « sentiment d'appartenance » ? Les nouveaux venus sont-ils dans cette recherche d'appartenance ? Les territoires « d'accueil » ne seraient ils pas des territoires qui permettraient cet épanouissement et cette appropriation ?

2. Comment est perçue l'**institution « Parc »** par les habitants, les acteurs du territoire et par le Parc lui-même ? Cette perception se pose à plusieurs niveaux :

- a. Les missions des Parcs : quel degré d'appropriation des Pnr de la part des habitants, des élus et des acteurs locaux
- b. Les champs d'intervention des Parcs : quelle légitimité les Parcs ont-ils pour intervenir sur le champ culturel ou la question de l'accueil.

Au final sur ces deux questions de représentation et de perception du territoire, nous avons pu observer une **contradiction** entre : **la volonté de construction d'une identité collective** (se construisant au quotidien, s'affranchissant des identités passées) révélée par les questions de l'accueil et de la culture et **la représentation du Parc naturel régional** reconnu pour son travail de patrimonialisation de l'espace lui conférant parfois une image de gardien du temple, d'un territoire « réserve ».

3. En quoi **le regard des artistes intéresse le territoire**, ses acteurs, ses habitants. En quoi la culture est-elle facteur d'attractivité ? Y aurait-il un danger d'instrumentaliser la culture ? Quid des **politiques de développement culturel** ?

4. Comment « **faire société ensemble** » ? Comment donner le goût des autres ? Comment créer de la connivence et de la connaissance ? Comment éviter les conflits d'usage et souhaiter plutôt le partage des espaces. Où sont les lieux et les moments de rencontres aujourd'hui sur les territoires ? Quels sont lieux publics, les lieux collectifs ? Y a-t-il un nouvel espace public ?

5. Comment **ouvrir les territoires, les mentalités** (« Désenclaver les mentalités »). Comment les artistes peuvent-ils faciliter l'interconnaissance, ce goût des autres ? Comment veiller à ne pas institutionnaliser l'accueil ? Ne risque-t-on pas de culpabiliser les populations locales ?

6. Comment **adapter les politiques d'accueil** à la mesure de chaque territoire ? A quelle échelle doit-on porter cette politique d'accueil ? Quelle instance doit en prendre la responsabilité ? Quelles sont les valeurs ajoutées de la mise en réseau et des actions collectives ?

Les impressions de voyage

1ère impression :

Ce projet a fait preuve de courage et d'audace

Pour la première fois dans un cadre institutionnel, une expérience a réussi à questionner la manière dont la culture peut servir le projet de territoire et la manière dont peut s'articuler la culture avec l'accueil.

- L'originalité de la démarche et le caractère novateur du projet
- La prise de risque du projet : donner la parole aux habitants représente en effet une mise en danger par rapport à l'incertitude des retours.

2ème impression :

Ce projet a fait preuve d'humilité

- Les Parcs savaient qu'ils n'allaient pas tout révolutionner ni sur l'accueil, ni sur la culture (humilité par rapport aux objectifs)
- Les Parcs ont fait appel à un regard extérieur (les artistes) pour connaître le sentiment des habitants sur le thème de l'accueil (humilité par rapport à leurs limites)

3ème impression :

Ce projet a été productif

Malgré toute l'audace du projet et ses contraintes, ce projet a le mérite d'avoir été mené jusqu'à son terme : il a provoqué une production artistique. Il a également suscité des questionnements.

- Chaque rencontre entre les collectifs d'artistes et le territoire a produit du lien entre les habitants
- Ce projet a permis un questionnement sur les pratiques des chargés de missions des Parcs

4ème impression :

Ce projet a provoqué de vraies rencontres :

- Entre artistes et territoires.
- Entre habitants des parcs.
- Entre techniciens et élus des parcs
- Entre différentes échelles territoriales au sein du territoire (communauté de communes et PNR). Ces éléments participent à la mise en œuvre d'un dialogue territorial
- Entre parcs

5ème impression :

Ce projet s'est construit sur un **malentendu** (méprise sur le sens d'un mot, d'une parole) qui a provoqué des **équivoques** (suscite la méfiance) produisant des **ambiguïtés** (difficulté à cerner le sujet).

1ère équivoque :

- Pour certains, la question soulevée par le projet était de savoir si le territoire était accueillant, s'il révélait « une culture de l'accueil
- Pour d'autres, la question soulevée par le projet était de savoir si la culture permettait de favoriser l'accueil de nouvelles populations (en quoi et comment ?)

2ème équivoque :

- Pour certains, ce projet tournait prioritairement autour de la question de la culture
- Pour d'autres, ce projet tournait prioritairement autour de la question de l'accueil

3ème équivoque :

- Pour certains, ce projet devait permettre d'être plus performant pour attirer de nouveaux actifs - des porteurs de projets-
- Pour d'autres, ce projet devait permettre de favoriser le « vivre ensemble »

**Au final, ce malentendu sur la nature du projet (culture ou économie) n'a pas été rédhibitoire,
Ces équivoques sur les objectifs du projet n'ont pas été contradictoires,
Ces ambiguïtés sur les attendus du projet ont été complémentaires.**

6ème impression :

Ce projet s'est confronté à plusieurs limites :

Tout d'abord, pour les cinq territoires et au sein de chaque territoire, nous avons pu observer :

- Différentes attentes
- Différents contextes
- Différentes pratiques
- Différents niveaux d'engagement
- Différents niveaux de compréhension de la thématique de l'accueil

Ensuite, nous avons pu observer que Parcs en résidences s'est déroulé dans un contexte spécifique :

- délai très restreint
- localisation très locale au sein de chaque parc
- portage politique et technique faible
- déficit dans la gouvernance du projet (pas de cap précis)
- un déficit de partage du projet (au sein des parcs) et de la mission (sur les Parcs)

Les principaux enseignements

Pour les Parcs, ce projet a permis de :

- Conforter le sentiment d'appartenir au niveau Massif -central et partager des enjeux communs
- Révéler l'importance de la thématique de l'accueil et/ou alimenter la politique d'accueil (en précisant les besoins : décroissement, importance de l'accompagnement, du projet de vie...)
- Ne pas instrumentaliser le territoire comme un décor pour une action culturelle mais le placer comme acteur de la création artistique.
- Faire prendre conscience de la nécessité de mieux communiquer en externe et en interne (le blog Parcs en résidences fut peu actualisé, il y eut peu de relais sur le site de l'IPAMAC)
- Révéler la nécessité de penser l'évaluation (en tant qu'aide, soutien) qui n'était pas prévu en amont. Le projet a bien mis en évidence la difficulté à trouver des indicateurs sur ce type de projet, la difficulté à mesurer ce qui s'est produit pendant les résidences

Pour les habitants et les parcs, le projet a permis de :

- Aborder la question de l'accueil sous l'angle de l'humain et non sous l'angle économique.
- Réinterroger des projets de territoires à l'aune d'une question sociale.
- Entendre des paroles, des idées, inouïes parce qu'enfouies voire tabous.
- Questionner tout le monde (élus, habitants, techniciens, socioprofessionnels) sur le **sentiment d'appartenance** au territoire. Qu'est ce qui fait qu'on sent d'ici ? N'est-ce pas plutôt le LIEN que le LIEU qui fonde le sentiment d'appartenance ?
- Questionner le rapport à la terre et la question du pouvoir : Propriété de la terre et degré d'ancienneté (les populations souches possédant la terre) sont des données fondamentales pour comprendre ce qui se joue sur les territoires. Les nouveaux arrivants sont perçus comme des étrangers car ils n'ont pas acquis cette propriété. Or, le **rapport à la terre** fonde le sentiment d'appartenance (ex : Ardèche). Donc, si le territoire n'a pas la volonté de faire de la place sur ses terres pour l'autre, le risque d'un repli, d'une fermeture du territoire est certain. Ce projet a donc posé la **question du pouvoir**. Il a également mis en évidence l'évolution en cours des territoires (le pouvoir établi remis en question par la recomposition sociale des territoires ruraux) et les nouveaux usages de la terre.
- Faire prendre conscience à chacun de ce qu'est Etre d'ici ou de-là bas, de l'importance du regard de l'autre qui te fait être d'ici

Les facteurs de réussite :

Côté artistique...

- La qualité et la clarté du cahier des charges
- Le choix des collectifs en adéquation avec les objectifs du projet
- La démarche du projet a rejoint celle des artistes (les collectifs ne sont pas arrivés sur le territoire avec la volonté de diffuser leur art mais de s'imprégner de celui-ci comme support à leur création)

Côté coopération...

- La coopération a permis un échange de méthodologies et de savoir-faire et une dynamique collective entraînante

- La coopération a permis d'apporter une crédibilité au projet sur chaque territoire et de renforcer la démarche individuelle des chargés de mission Culture

Les points de vigilance :

- Partager les projets entre parcs, équipes techniques et acteurs (Faire ensemble pour mieux (re)faire ensemble)
- Préserver une approche transversale (économie, culture, aménagement du territoire)
- Ne pas générer de la frustration en donnant à tout prix une suite à l'expérimentation
- Ne pas confondre action culturelle et politique culturelle,
- Ne pas confondre action visant à l'accueil et politique d'accueil
- Veiller à ne pas créer un possible sentiment de dévalorisation des artistes du territoire
- Associer les artistes présents sur chaque Pnr à ce thème de l'accueil
- Surdimensionner des problèmes de cohabitation en les stigmatisant, en les dramatisant
- Ne pas donner un sentiment de culpabilité supplémentaire aux habitants

Synthèse des enseignements :

Au travers de la culture nous sommes sur la reconnaissance du sensible, du rapport à l'autre, du rapport au territoire et de nos représentations. Mais ce n'est pas parce que nous sommes d'abord dans le domaine culturel que cette question de l'accueil ne fait pas politique. Pour en faire une politique, il faut lui donner du sens et des outils permettant son expression.

La culture dans son rapport à l'accueil peut agir en tant que :

- **Levier d'ouverture du territoire** facilitant l'arrivée et l'insertion des nouvelles populations. La culture du territoire permet de valoriser les habitants et de leur redonner confiance)
- **Facteur d'attractivité du territoire** permettant de divertir et d'enrichir les publics locaux et de donner une image séduisante aux arrivants potentiels. En effet, la culture est identifiée comme facteur d'attractivité par les candidats à l'installation.
- **Lien social** permettant de fabriquer de l'interconnaissance, Le projet culture nécessite de « faire ensemble », ce qui permet de faciliter le « vivre ensemble »
- **Lieu de fabrique du territoire** à venir, de l'identité sans cesse à reconstruire (« Une autre vie s'invente ici »). En ce sens, la culture est un axe premier et stratégique dans la construction et l'animation du projet de territoire. L'accueil pose la question du modèle de développement qu'on se donne et la culture peut en être le reflet, le moteur.
- **Lieu d'expression de la singularité du territoire** (identité, animations...) permettant de communiquer à l'extérieur du territoire et de se faire connaître ou reconnaître

**Le projet a révélé l'importance d'un travail sur l'expression du sensible et de l'humain.
Cette approche sensible peut même venir alimenter le projet politique du territoire (le vivre ensemble).
La technique ne doit rester qu'un moyen au service du projet permettant son épanouissement.**

Les préconisations et les pistes de travail

Les actions possibles

1) Sur les Parcs : « Faire vivre et démultiplier l'expérience »

- Travailler sur les traces laissées par le projet (œuvres artistiques, liens entre les habitants,...)
- Insérer ou construire la thématique « Culture/Accueil » à partir des questionnements posés, au sein du projet de territoire (pendant la révision de la charte par exemple).
- Mettre en place des réunions de concertation pour recueillir les impressions des artistes sur la question de l'accueil sur le territoire.
- Favoriser la coopération, l'échange entre compagnies d'artistes du territoire, entre communautés de communes des Parcs
- Utiliser les productions (spectacle + film de restitution) du projet pour permettre l'organisation :
 - De débats publics (démultiplication de l'action et recueil de la parole des participants)
 - De débats techniques et politiques (entre équipe du parc, élus)

2) Entre les 5 parcs

- Faire circuler les productions entre Parcs
- Favoriser le débat sur les territoires et créer les conditions de ce débat (projection du film, discussions...)

3) Au niveau de l'IPAMAC

- Faciliter la poursuite du projet :
 - Réaliser l'évaluation de l'action
 - Extraire les nouveaux besoins repérés ou révélés par le projet
 - Réfléchir aux projets à venir et à construire ensemble
- Etendre le projet à d'autres parcs du Massif Central

4) Au niveau de la fédération des Pnr

- Faciliter la poursuite du projet et sa démultiplication sur d'autres territoires
- Organiser un colloque européen sur l'utilité de la culture dans les projets de territoire. Ce colloque serait l'aboutissement d'expérimentations portées par les Parcs dont les résultats seraient valorisés lors de ce colloque. Ce travail permettrait aux Parcs de faire reconnaître leur rôle dans le développement ?/ l'animation culturelle de leur territoire et l'opportunité de projets de coopération transnationale.

5) Au-delà des 5 Parcs, au-delà du territoire national (coopération)

- Construire des coopérations avec les territoires LEADER

« Parcs en résidences » a eu, d'abord, un grand mérite : celui d'expérimenter. En effet, il n'était pas évident d'appréhender la thématique de l'accueil de nouvelles populations sous l'angle de la culture alors que celle-ci est presque toujours abordée sous l'angle purement économique (l'accueil des porteurs de projets, l'économie résidentielle...). Parcs en résidences a souligné ainsi que la question de l'accueil se pose, au final, à tous les territoires qui souhaitent répondre aux mutations sociales qu'ils vivent, sans les subir mais en tentant de mieux les comprendre pour mieux les accompagner. En ce sens, chaque politique d'accueil se doit d'intégrer un volet culturel comme socle et ferment de toutes relations humaines participant à la construction sociale du territoire et à son développement.

C'est une expérience exemplaire qui mérite d'être poursuivie.

Bien accueillir, est-ce que ce n'est pas admettre la différence avec l'autre ?

Parcs en résidences a permis d'enlever un peu de gravité au sujet de l'accueil et de l'intégration

Accueillir, c'est admettre qu'on a envie de vivre ensemble

Si les artistes peuvent avoir un rôle de médiateur, ils n'ont pas à en assumer la responsabilité

L'intégration se fait quand on a des besoins communs et des projets partagés.

Il faut faire vivre cet effet miroir produit par Parcs en résidences

L'apport de «l'autre » doit permettre au territoire d'être créatif et de se renouveler

Parcs en résidences ce n'est pas qu'une production artistique. C'est une dimension humaine, des rapports entre gens d'ici et gens d'ailleurs. C'est la nécessité de vivre ensemble

Annexe 1 : liste des personnes interrogées

PNR des Monts d'Ardèche

- Didier Picheral, élu de Saint Etienne de Serres
- Yves Bazin, maire de Saint Etienne de Serres
- Xavier Bernard Sans, directeur du PNR et directeur référent du projet
- Clotilde Rengade, Collectif d'artistes « Carnet de voyage»
- Marion Lavabre, Collectif d'artistes « Carnet de voyage »

PNR du Morvan

- Emmanuel Clerc, chargé de mission économie au PNR
- Catherine Boskowitz, directrice de l'agence culturelle du Morvan
- Myriam Bétemps, chargée de mission accueil au PNR
- Sylvie Guibert, chargée de l'animation culturelle au PNR
- Emmanuel Monnier, association Clin d'œil
- Vincent Becerra, agent de développement du canton de Lormes
- Etienne Pylypiw, Collectif d'artistes « La troisième main »

PNR de Millevaches

- Cécile Kohut, chargée de missions culture au PNR
- Laurence Breton, Association Contre Champs
- Michel Ponchut, Vice-président du PNR
- Fanny Poujade, Collectif d'artistes « Petits Pois Princesses »

PNR des Causses du Quercy

- Nils Brunet, chargé de mission culture au PNR et chargé de mission référent du projet
- Pascal Dubreuil, directeur du PNR
- Jean-François Hessel, chargé de mission développement PNR
- Anne Eusèbe, chargée de mission urbanisme au PNR

PNR du Livradois Forez

- Jacques Fournier, Directeur du PNR
- Claude Nowotny, chargé de missions culture au PNR
- Lionel Zwenger, directeur centre culturel le bief à Ambert
- Sandrine Karam, Collectif d'artistes « Le Ventre »

Annexe 2 : liste des tableaux par PNR

Contexte territorial	Stratégie	Projet / Méthode	Capital acquis	Freins / Réussites	Perspectives
Démographie	Objectifs / cohérence	Choix du projet culturel	Observé par le CVC	Analysés par le CVC	Relevé par le CVC et / ou préconiser
Image/Identité	Attendus / cohérence	Accompagnement projet			
Points problèmes	Institution	Partenariat			
Niveau d'engagement Politique Accueil	Partenaires	Retombées (médias, populations, acteurs, institution)			
Niveau d'engagement Politique culturelle	...	Analyse projet			
...		Suivi			

Le niveau collectif

Le niveau collectif

Contexte territorial	Stratégie
<u>Démographie</u> <ul style="list-style-type: none">• Peuplement de faible densité• Vieillesse de la population• Arrivée constatée de populations (Causses, Monts d'Ardèche)• Des zones de certains parcs (Millevaches, Livradois) voit une diminution de leur densité	<u>Objectifs / cohérence</u> <ul style="list-style-type: none">• Faciliter l'installation de population• Favoriser l'installation de créateurs d'activités• Concourir à la construction d'une identité territoriale
<u>Image/Identité</u> <ul style="list-style-type: none">• Le Massif Central et les Pnr bénéficient d'un environnement diversifié et préservé mais peuvent souffrir d'une faible (re)connaissance.	<u>Attendus / cohérence</u> <ul style="list-style-type: none">• Sensibiliser l'ensemble des acteurs (élus, population, acteurs professionnels) à la thématique de l'accueil à travers la médiation culturelle• Favoriser le lien social entre habitants
<u>Points problèmes</u> <ul style="list-style-type: none">• L'arrivée constatée de populations provoquent quelques inquiétudes quant à leur intégration sur le territoire.	
<u>Niveau d'engagement Politique Accueil</u> <ul style="list-style-type: none">• La mise en œuvre d'une politique d'accueil nécessite la mobilisation de tous les acteurs du territoire, notamment des élus. Cette mobilisation ne peut se faire sans sensibilisation.	

Le niveau collectif

Projet / Méthode	Capital acquis
<p><u>Choix du projet culturel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Volonté de placer les artistes en tant que résident, voisin et non observateur critique des usages et des pratiques. Formes artistiques choisies: convivialité, échanges, rencontres 	<p><u>Effet coopération:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Conforte le sentiment d'appartenir au niveau Massif Central et de partager des enjeux communs Solidarité inter parcs accrue. Meilleure connaissance des contextes de chaque Parc participant. Une réelle interconnaissance des pratiques sur l'accueil et les pratiques culturelles. Un enrichissement mutuel sur la thématique de l'accueil de populations
<p><u>Accompagnement projet</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Coordination et accompagnement technique réalisé par le troisième pôle 	
<p><u>Partenariat</u></p> <ul style="list-style-type: none"> IPAMAC, 5 PNR, Fédération des PNR Troisième pôle Collectif Ville Campagne 	<p><u>Effet méthodologie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Nécessité de mieux faire partager tout projet au sein des équipes Parcs (veiller à décloisonner chaque projet mené par les Parcs). Ce projet a souligné que la culture n'est un domaine étranger au développement local. Il questionne la place de la culture au sein des projets de développement comme levier et socle. Ce projet peut permettre de légitimer l'institution Parc dans sa capacité à mettre en œuvre des actions culturelles L'accueil ne concerne pas que les chargés de mission économie mais également les chargés de mission culture. Autre regard apporté à un thème souvent vu sous l'angle de l'attractivité économique et non sous l'angle du vivre ensemble Malgré des contraintes fortes (temps), chaque projet a abouti.
<p><u>Retombées</u> (médias, populations, acteurs, institution)</p> <ul style="list-style-type: none"> Productions artistiques réalisées (des objets singuliers existent) Mobilisation des habitants lors de la résidence et des restitutions 	
<p><u>Analyse projet</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Effet d'aubaine (opportunité financière de la coopération) 	

Le niveau collectif

Freins liés au projet (pas rédhibitoire)	Facteurs de réussites	Perspectives
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Délai très restreint du fait de la clôture de leader ▪ Positionnement difficile (projet économique ou culturel) ▪ Distances entre les cinq parcs rendant les rencontres difficiles ▪ Par son originalité, difficile appréhension du projet (multiplicité des angles d'approche : culture, accueil, milieu rural) ▪ Différentes attentes autour du même projet ▪ Déficit dans l'accompagnement artistique 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Forte implication des chargés de mission référent de chaque Parc ▪ Le niveau collectif (coopération) a permis : <ul style="list-style-type: none"> - un échange de savoir faire - de renforcer la démarche individuelle de chaque chargé de mission référent. - de crédibiliser le projet (effet d'échelle = masse critique + financements) ▪ Appel à un consultant extérieur ▪ Rapprochement entre parcs ▪ Cohésion de l'équipe projet et dynamique collective créée 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Démultiplier l'expérimentation au sein de chaque territoire ▪ Faire tourner les collectifs d'artistes sur les autres territoires ▪ Bien définir les acquis (quel est le socle commun ?) et les perspectives du projet ▪ Valoriser l'expérience sur le territoire (Convaincre en communiquant en interne auprès des directeurs, élus des résultats au niveau local et collectif pour envisager une suite au projet.)

Freins liés au projet (pas réhibitoire)	Facteurs de réussites	Perspectives
<ul style="list-style-type: none"> • Faiblesse du portage politique et technique (l'encadrement) • Peu ou pas d'anticipation sur l'évaluation et la capitalisation en amont • Peu ou pas de programmation de débats pendant la résidence et les restitutions (occasion manquée mais pas définitivement) • Plan de communication insuffisant entraînant un manque de connaissance et de reconnaissance de l'opération (peu ou pas de lisibilité au sein des territoires, des Parcs et à l'extérieur) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Moyens financiers appropriés ▪ La qualité et la clarté des objectifs du cahier des charges des artistes ▪ Démarche artistique en adéquation avec les objectifs du projet ▪ Originalité de la démarche: Faire confiance à des artistes sur un thème réservé aux consultants chercheurs, économistes ▪ Enthousiasme et dynamisme des artistes pour le projet 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Etre les Héraults de l'expérimentation (Faire connaître le projet en communiquant à l'externe) ▪ Emettre un nouveau message pour le Parcs (promotion de son territoire sur l'apport positif des habitants et non plus uniquement sur ses ressources patrimoniales) ▪ Projeter le film du projet (52' ou 13') pour susciter du débat.

PNR des Monts d'Ardèche

Contexte territorial	Stratégie
<p><u>Démographie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Solde migratoire positif (+2%) (disparité sur le territoire) • Population âgée • Ménages aux ressources modestes 	<p><u>Objectifs / cohérence</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Maîtrise la pression foncière • Politique culturelle pour développer l'attractivité du territoire • La culture pour favoriser le « vivre ensemble »
<p><u>Image/Identité</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Notoriété importante • Identités multiples 	<p><u>Attendus / cohérence</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Sensibiliser à l'accueil • Développer la dimension sociale de l'accueil • Enrichir la problématique • Désacraliser l'acte artistique
<p><u>Points problèmes</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Accès au foncier et au logement • Intégration nouvelle population • Gestion des arrivants en difficulté sociale 	<p><u>Institution</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Le Parc est fortement engagé dans la thématique de l'accueil depuis Leader +
<p><u>Niveau d'engagement Politique Accueil</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Politique clairement exprimé • Politique multisectorielle • Pas partagée par l'ensemble des élus 	
<p><u>Niveau d'engagement Politique culturelle</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Favoriser l'accès des habitants à la culture • Promouvoir les acteurs culturels • Favoriser l'accueil d'artistes et la création 	

PNR des Monts d'Ardèche

Projet / Méthode	Capital acquis
<p><u>Choix du projet culturel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Volonté du Parc d'avoir une résidence longue pour bien s'imprégner du territoire 	<ul style="list-style-type: none"> Lien établis entre des artistes locaux et le collectif d'artistes Sensibilisation à une discipline artistique peu connue (carnet de voyage) Renforcement des liens entre techniciens et de l'intérêt de parler de l'accueil dans sa dimension sociale Légitimité acquise de la part du Parc vis-à-vis de ses partenaires sur un rôle d'expérimentation sur ce thème <p>Ce projet participe pleinement à la prise de conscience de l'intérêt de l'accueil</p>
<p><u>Accompagnement projet</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Bonne implication des différents techniciens 	
<p><u>Partenariat</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Commune St Etienne de Serres Comcom d'Eyrieux aux Serres Association culturelle du Fival Commerçants (lieu d'accueil de l'expo) 	
<p><u>Retombées</u> (médias, populations, acteurs, institution)</p> <ul style="list-style-type: none"> Population éloignée d'un projet artistique a été touchée 	
<p><u>Analyse projet</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Pas d'indicateurs prévus en amont du projet 	
<p><u>Suivi</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Le collectif d'artistes n'a pas été interrogé sur son expérience 	

PNR des Monts d'Ardèche

Freins liés au projet	Facteurs de réussites	Perspectives
<ul style="list-style-type: none">• Difficultés à évaluer les retombées de ce projet	<ul style="list-style-type: none">▪ Durée longue de la résidence▪ Projet artistique correspondant au territoire▪ Bon ancrage dans un lieu précis▪ La méthode: artistes deviennent des accueillis▪ Très bon accueil de la part des élus de la commune de résidence	<ul style="list-style-type: none">• Mobiliser les acteurs culturels du territoire sur la thématique de l'accueil

PNR du Morvan

Contexte territorial

Stratégie

Démographie

- Flux de nouveaux arrivants originaires de grandes métropoles, des Pays-Bas, d'Angleterre.

Image/Identité

- Identité morvandelle forte et reconnue se traduisant par une prégnance du patrimoine oral et une pratique importante des musiques traditionnelles.

Points problèmes

- Le flux de nouveaux arrivants entraîne une importante mutation sociale du territoire
- Souci de faire vivre ensemble les populations nouvelles (notamment étrangère) et locales

Niveau d'engagement Politique Accueil

- La politique d'accueil est axée sur la promotion du territoire pour encourager l'installation de porteurs de projets économiques

Objectifs / cohérence

- Préserver l'identité du Morvan tout en intégrant les nouveaux arrivants autour d'une culture partagée.
- Faciliter les partenariats locaux.

Attendus / cohérence

- Faciliter la connaissance réciproque entre les différentes communautés présentes en Morvan.
- Ouvrir le territoire aux échanges culturels et artistiques

Institution

- Le Parc se positionne auprès des collectivités comme un partenaire dans la conduite des politiques d'accueil
- Le Parc se positionne comme structure accompagnant les porteurs de projets

Partenaires

- Le Pnr s'est appuyé sur le comité de développement de Brassay pour les contacts locaux et l'association culturelle Clin d'œil pour l'accueil des artistes.

Niveau d'engagement Politique culturelle

- Politique culturelle au cœur du projet de développement du territoire (Mise en réseau des acteurs, Animation et formation culturelle, Faciliter l'émergence de lieux culturels).

PNR du Morvan

Projet / Méthode	Capital acquis
<p><u>Choix du projet culturel</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Volonté d’avoir une compagnie pluridisciplinaire mettant en valeur les traditions orales et musicales du territoire.• Faciliter l’interconnaissance des communautés	<ul style="list-style-type: none">▪ Projet a confirmé le trop peu de communication interne au sein du Parc. Nécessité de mieux faire partager les projets.▪ Expérience a permis d’interroger la politique d’accueil du Parc. Effet révélateur: l’accueil s’aborde également à travers le lien social, le vivre ensemble.
<p><u>Accompagnement projet</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Projet ayant bénéficié du soutien de l’association Clin d’œil et de la chargée de mission culturel du Parc	<ul style="list-style-type: none">▪ Projet mis en avant la nécessité d’aborder la question de l’accueil sous l’angle de la transversalité.▪ Les outils d’évaluation du projet n’ont pas été prévu en amont. Au final, évaluation du projet basée sur des ressentis et non des indicateurs
<p><u>Partenariat</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Pnr a construit son partenariat avec deux acteurs connus	<ul style="list-style-type: none">▪ Nécessité de plus impliquer les acteurs culturels du Parc à la thématique de l’accueil.
<p><u>Retombées</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Le projet a concerné peu d’habitants	<ul style="list-style-type: none">▪ La thématique de l’accueil demande du temps.
<p><u>Analyse projet</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ La méthodologie du projet n’a pas été fixé en amont (pas de concertation). Projet mené au fil de l’eau	<ul style="list-style-type: none">▪ Projet a révélé qu’une politique d’accueil doit s’occuper autant des nouveaux que les locaux.
<p><u>Suivi</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Il n’y a pas encore de suivi envisagé.	

--

PNR du Morvan

Freins liés au projet	Facteurs de réussites	Perspectives
<ul style="list-style-type: none">• Trop peu de communication de la part du Parc sur le projet.• Faible portage politique et technique (direction) du projet• La résidence aurait mérité d'être un peu plus longue pour s'imprégner encore plus du territoire.• Ambiguïté entre les artistes (objectif de provoquer des rencontres) et les attendus du Parc (comment sensibiliser la population à l'accueil)• Peu d'impact sur les artistes du territoire (faute de temps)• Pas de perspectives imaginées en amont du projet	<ul style="list-style-type: none">▪ Le mode de restitution « le banquet » a permis un vrai moment d'échange entre des habitants qui ne se connaissaient pas.▪ Artistes ont réussi à toucher un public peu connu des acteurs culturels.▪ Diversité de la production artistique (croquis, contes, cuisines, vidéos) a permis de toucher les gens et de révéler des richesses du territoire.▪ Pour aborder la thématique de l'accueil, la culture touche plus les gens qu'un dispositif institutionnel.	<ul style="list-style-type: none">• Mise en place de lieux de débats pour favoriser les échanges écouter les préoccupations de chacun.• Communiquer sur les résultats de ce projet pour parler de l'accueil et du Parc.

--

PNR de Millevaches en Limousin

Contexte territorial	Stratégie
<p><u>Démographie</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Solde naturel -▪ Solde migratoire +	<p><u>Objectifs / cohérence</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Légitimer le Parc dans l'organisation d'une animation culturelle.• Travailler plus étroitement avec les associations locales.• Montrer que le Parc se préoccupe de la problématique de l'accueil.• Montrer que le Parc reconnaît l'intérêt de développer des actions artistiques.
<p><u>Image/Identité</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Images de territoire rude et solidaire▪ Multitude d'identités	<p><u>Attendus / cohérence</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Projet saisi comme une opportunité par le Parc pour nourrir sa politique culturelle.▪ Développer nos relations avec le réseau associatif.▪ Entendre la parole des habitants.▪ Changer les regards qui peuvent être portés sur les nouveaux arrivants.
<p><u>Points problèmes</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Le territoire du Parc n'a pas d'identité et son périmètre n'est pas repéré par les habitants▪ Territoire éclaté avec des habitants se connaissant peu d'un bout à l'autre du Parc	<p><u>Partenaires</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ S'inscrire dans une démarche de coopération avec les acteurs culturels du territoire

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Conflits d'usage entre locaux et néo 	
<p><u>Niveau d'engagement Politique Accueil</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Le parc est depuis plusieurs années inscrit dans des actions autour de l'accueil sans réellement affichée une politique d'accueil 	
<p><u>Niveau d'engagement Politique culturelle</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Le Parc n'a pas engagé une politique culturelle mais elle est en construction (comité culturel mis en place, fonds de soutien pour les associations crée) 	

PNR de Millevaches en Limousin

Projet / Méthode	Capital acquis
<p><u>Choix du projet culturel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Volonté de trouver une nouvelle façon de sensibiliser les élus et les habitants à l'accueil 	<p><u>La coopération:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ce projet a permis un enrichissement entre différents contextes territoriaux, différentes approches de l'accueil et de la culture. ▪ Les élus ont une meilleure vision de l'utilité de travailler au niveau Massif Central (Coopération, financement, économie d'échelle)
<p><u>Partenariat</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Association culturelle « Contrechamps », ▪ Les Offices de tourisme, Foyers ruraux 	<p><u>Les partenariats</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projet a permis de lever de préjugés du côté des associations et du Parc. ▪ Sensibilisation de relais locaux (Foyers ruraux, O.T) à la thématique de l'accueil.
<p><u>Retombées</u> (médias, populations, acteurs, institution)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bonne mobilisation de la population (360 personnes aux restitutions) ▪ Une bonne couverture de la part des médias locaux ▪ Projet a permis d'associer les habitants à une action portée par le parc 	<p><u>Le Parc</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Légitimité de l'action du Parc à parler de l'accueil et de la culture. ▪ Intérêt d'approfondir la question de l'accueil et du rôle du Parc (travail de coordination)

Analyse projet

Au début, les élus étaient frileux par rapport:

- Au coût de l'opération, à la nature du projet (la culture), au risque d'avoir des retours subversifs (rôle du parc, question de l'intégration ou pas des néo)

PNR de Millevaches en Limousin

Freins liés au projet	Facteurs de réussites	Perspectives
<ul style="list-style-type: none">▪ Le délai trop serré n'a pas permis aux artistes de toucher plus d'habitants▪ Le budget n'a pas permis de démultiplier les restitutions sur l'ensemble du territoire▪ Les associations n'ont été associées qu'après la mise en route du projet.	<ul style="list-style-type: none">▪ Coopération car elle a donné des moyens financiers mais surtout une légitimité au projet.▪ Implication des artistes▪ De la part des habitants, investissement dans le débat, le questionnement sur l'accueil.▪ Habitude du territoire (habitants, médias,...) à entendre parler de l'accueil a favorisé le développement du projet	<ul style="list-style-type: none">▪ Réaliser le même projet (regard d'artistes sur le thème de l'accueil) avec des artistes du parc.▪ Diffusion du Portfolio réalisé par les artistes auprès des associations, des acteurs culturels, des évènements.

PNR des Causses du Quercy

Contexte territorial	Stratégie
<p><u>Démographie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Malgré une faible densité de population (18 habitants km²), le territoire connaît une augmentation de sa population par un solde migratoire très positif. 	<p><u>Objectifs / cohérence</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Échanger avec des territoires sur l'accueil Faire circuler des artistes du Parc sur les autres Favoriser les échanges entre résidents et artistes du territoire
<p><u>Image/Identité</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Territoire bénéficiant d'une forte image touristique grâce à des lieux de grande notoriété (Rocamadour, Padirac...) 	<p><u>Attendus / cohérence</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Permettre l'interconnaissance entre différents groupes de populations sur un territoire
<p><u>Points problèmes</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Tensions sur le foncier et le résidentiel. Peu d'interconnaissance entre néo et locaux. 	<p><u>Institution</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Le Parc vis-à-vis de l'accueil est engagé par le programme Leader + mais a dû mal à se positionner et à se faire reconnaître comme un acteur important.
<p><u>Niveau d'engagement Politique Accueil</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Le Pnr des Causses développe avec le Pays Bourrian un programme Leader sous la thématique accueil. Le Parc mène des actions autour de l'accueil sans faire politique (pas porté politiquement et clairement exprimé) 	<p><u>Partenaires</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Localement, le Parc s'est appuyé sur des associations culturelles locales basées à Assier pour accueillir la compagnie Pixel.

Niveau d'engagement Politique culturelle

- Le projet culturel porté par le Parc prévoit:
- Encourager les pratiques culturelles, élargir l'offre culturelle par la circulation artistique, favoriser les échanges, les moments de convivialité pour faciliter l'intégration de nouvelles populations, développer la coopération pour favoriser la circulation des œuvres et des équipes artistiques

PNR des Causses du Quercy

Projet / Méthode	Capital acquis
<p><u>Choix du projet culturel</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Apporter un regard extérieur sur les mutations du territoire.	<ul style="list-style-type: none">▪ Projet révèle la nécessité de mettre en place une réelle politique d'accueil pour donner du corps et du sens aux différentes actions économiques, culturelles, urbanistiques...▪ Projet n'a pas été qu'un évènement culturel mais a bien été vécu comme un moment pour réfléchir à la thématique de l'accueil de manière transversale.▪ Projet révèle la nécessité de décloisonner nos actions.▪ Projet révèle la nécessité de prendre plus de temps en amont du projet pour que les acteurs s'approprient la démarche.▪ Projet révèle que le Parc s'appuie essentiellement sur partenaires institutionnelles. Le Parc gagnerait à impliquer davantage les partenaires locaux
<p><u>Partenariat</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Pnr s'est uniquement appuyé sur les associations culturelles dans un premier temps.	
<p><u>Retombées</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ La restitution a réuni 350 personnes.	

Analyse projet

- Par la forme de la restitution, il n'y a pas eu de débat.
- Ce fut plus un lieu de rassemblement qu'un lieu de rencontre.
- Projet a suscité beaucoup de questions sur la sémantique employée quand on parle d'accueil
- Perception difficile du projet par les acteurs locaux (élus, presses). S'agissait t'il d'un projet culturel ou de l'accueil

Suivi

- Il n'y a pas de suivi de prévu

PNR des Causses du Quercy

Freins liés au projet	Facteurs de réussites	Perspectives
<ul style="list-style-type: none">• Compagnie a passé peu de temps sur le territoire.• Projet trop limité à une partie du territoire.• Difficulté à évaluer les retombées du projet.• La coopération n'a pas encore eu d'effets importants car les attendus entre Parcs étaient très différents et les incompréhensions importantes au début du projet.	<ul style="list-style-type: none">▪ Mobilisation des réseaux du territoire (Office de tourisme, foyers ruraux)▪ La soirée organisée par l'office de tourisme et les producteurs de Pays à laquelle le projet s'est greffé a permis d'avoir du monde.	<ul style="list-style-type: none">• Actuellement, pas de perspectives envisagées par l'équipe technique

PNR du Livradois Forez

Contexte territorial	Stratégie
<u>Démographie</u>	<u>Objectifs / cohérence</u> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Échanger
<u>Image/Identité</u> <ul style="list-style-type: none"> • Territoire 	<u>Attendus / cohérence</u> <ul style="list-style-type: none"> • Permettre
<u>Points problèmes</u> <ul style="list-style-type: none"> • Tensions 	<u>Institution</u> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Le Parc
<u>Niveau d'engagement Politique Accueil</u> <ul style="list-style-type: none"> • Le Pnr 	<u>Partenaires</u> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Localement, centre culturel du Bief à Ambert
<u>Niveau d'engagement Politique culturelle</u> <ul style="list-style-type: none"> • Politique culturelle basée sur la mise en réseau d'actions, l'animation et la diffusion 	...

PNR du Livradois Forez

Projet / Méthode	Capital acquis
<u>Choix du projet culturel</u> <ul style="list-style-type: none">• Apporter	<ul style="list-style-type: none">▪ Projet sur l'accueil doit s'inscrire sur le long terme▪ Lien entre culture et accueil valorisé
<u>Accompagnement projet</u>	
<u>Partenariat</u> <ul style="list-style-type: none">• Pnr.	
<u>Retombées</u> <ul style="list-style-type: none">▪ Les retombées sont difficiles à évaluer.	
<u>Analyse projet</u> <ul style="list-style-type: none">▪ Pas de débat de fond en amont du projet▪ Ce n'était pas qu'une production culturelle attendue mais un questionnement sur le renouvellement humain du territoire▪ Les objectifs des 5 parcs n'étaient pas les mêmes▪ Les chargés de mission culture ont découvert et interprété les objectifs initiaux en cours de route	
<u>Suivi</u> <ul style="list-style-type: none">▪ Il n'y a pas de suivi de prévu.	

PNR du Livradois Forez

Freins liés au projet	Facteurs de réussites	Perspectives
<ul style="list-style-type: none"> • Confusion sur les objectifs du projet. Entre un objectif économique et un objectif uniquement culturel • Pas de gestion partagée du projet au sein du parc. • Équipe s'est sentie trop peu concernée. (déficit de communication interne) • Projet passé inaperçu sur le territoire (déficit de communication externe) • Calendrier trop serré • Pas eu suffisamment de temps pour sensibiliser les élus au projet • Aspect éphémère des restitutions 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Grande satisfaction de la part des habitants touchés et des acteurs touchés par le projet ▪ Projet stimulant pour le territoire. ▪ Originalité du projet (Création d'artistes non pas à partir de leur matière mais en fonction des richesses humaines du territoire) ▪ Les artistes ont su toucher toutes les catégories de population et favoriser leur rencontre. ▪ Le projet a permis de travailler sur l'aspect sensible des rapports entre les personnes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Projet pourrait servir à alimenter la réflexion lors de la révision de la Charte. • Projet doit être démultiplié sur le territoire: <ul style="list-style-type: none"> • Reproduire le projet sur une autre zone géographique par d'autres compagnies y compris présente sur le Parc • Inter changer les compagnies du projet entre parcs pour se faire croiser les regards.

Annexe 3 : les questionnaires d'enquêtes

Les Parcs naturels régionaux

LE QUESTIONNAIRE

A . CONTEXTE GENERAL DANS LAQUELLE L'OPERATION S'INSCRIT

- 1) Quelle est l'évolution démographique récente du territoire ? (Taux de renouvellement de la population, vieillissement...)
- 2) Est-ce que le territoire est en proie à une perte démographique ou, à contrario, à l'arrivée significative de nouveaux habitants (ou les deux en même temps du fait d'un territoire contrasté) ?
- 3) Existe-il des conflits d'usage liés à l'arrivée de nouvelles populations (si oui, lesquelles) ?
- 4) Existe-t-il des tensions sur le résidentiel, le foncier... ?
- 5) Existe-t-il une image, une identité du territoire ? Est-elle forte ? Existe-t-il un sentiment d'appartenance ? Existe-t-il des activités, des productions locales à forte valeur identitaire ?
- 6) Quels sont les facteurs d'attractivité du territoire ?
- 7) Selon vous, comment les aspects culturels (identité, patrimoine, événements, pratiques...) contribuent à rendre le territoire plus attractif ?

8) Existe-t-il une politique d'accueil spécifique sur le territoire et quelle structure la porte ?

Oui Non

	Oui	Non
Est-elle multisectorielle ?		
Est-elle ciblée (réservée aux créateurs d'activités, aux repreneurs...)?		
Est-elle partagée par l'ensemble des élus ?		
Est-elle partagée par les décideurs locaux ?		
Est-elle partagée par les populations locales ?		

9) Quels seraient les freins repérés en terme d'accueil ?

	Oui	Non
Craintes des populations locales à l'égard des nouveaux arrivants		
Craintes d'acteurs professionnels vis-à-vis d'une concurrence plus vive		
Crainte des élus vis-à-vis d'une surenchère des services demandés		

Autres :

10) Au-delà d'actions, existe-t-il une réelle politique de développement culturel ? Si non, pour quelles raisons ?

B. CONTEXTE DE L'ACTION « PARCS EN RESIDENCE »

11) Quels sont les partenaires concernés par le projet et quel a été leur rôle ?

Partenaires institutionnels :

Partenaires associatifs :

Autres :

12) Quelles étaient les motivations du PNR pour s'inscrire dans ce projet ?

13) Quels étaient les attendus du PNR ? (Comment avez-vous défini ces attendus ?)

14) A quels besoins ressentis ce projet devait-il répondre ?

15) Quels changements ou évolutions sont attendus ?

C. PREMIERS RESULTATS ET CAPITALISATION MISE EN ŒUVRE

16) Avez-vous engagé un processus de capitalisation de votre projet (Si oui sous quelles formes) ?

17) Quels sont les critères ou indicateurs d'évaluation qui ont été pensés pour suivre cette expérience ? En manqueraient-ils (pourquoi) ?

18) Quel est le niveau de satisfaction des compagnies d'artistes venues sur votre territoire ?

19) Quel est le niveau de satisfaction du PNR (pertinence de la démarche) ?

20) Quel est le niveau de satisfaction des spectateurs, des populations ?

21) Quels sont les freins ou les facteurs de réussite du projet ?

22) Pouvez-vous nous livrer votre ressenti sur :

- Votre conduite de ce projet (pratiques professionnelles acquises ou/et développées)
- La méthode et la manière d'intervenir des compagnies sur le territoire

23) Quels sont les premiers résultats obtenus ? (Merci de préciser s'il agit des résultats escomptés ou déjà atteints)

D. IMPACTS ET PERSPECTIVES DE L'ACTION

24) L'expérience a-t-elle eu un impact médiatique ? Quels impacts a-t-elle eu sur la notoriété du territoire ? Sur son image ?

25) Sur quels aspects le projet fait-il bouger le territoire au niveau de la problématique de l'accueil ?

26) Pensez-vous que cette action a permis (ou permettra) d'agir sur la perception qu'a le PNR de ces capacités à accueillir ?

27) Pensez-vous que cette action a permis (ou permettra) d'agir sur la perception qu'ont les populations locales sur l'accueil de nouveaux résidents ?

28) Pensez-vous que cette action a permis (ou permettra) d'agir sur les relations entre le territoire et ses habitants ?

29) Pensez-vous que cette action a permis (ou permettra) de développer des actions culturelles sur le territoire ?

30) En quoi cette action peut constituer un levier pour la politique d'accueil du PNR?

31) Selon votre analyse, quels sont les éléments importants à diffuser auprès des 4 PNR partenaires du projet au niveau de la mise en œuvre de l'action :

Facteurs de réussite :

Freins :

Points de vigilances :

32) Autres avis ou suggestions que vous souhaiteriez exprimer ou partager :

Les artistes

LA GRILLE D'ENTRETIEN

A. PERCEPTION DU PROJET ET DU TERRITOIRE

1) Quelles ont été vos motivations pour participer à ce projet ?

2) Quelle était votre vision du territoire avant la résidence ?

3) Quel a été votre sentiment en arrivant pour la première fois ?

4) Existe-il une identité affirmée du territoire ?

5) Les personnes rencontrées ont-elle des représentations différentes ou communes du territoire ?

6) Avez-vous ressenti des conflits ?

B. LA RESIDENCE

7) Au final, avez-vous trouvé ce territoire accueillant ?

8) Quels seraient les freins repérés en terme d'accueil ?

	Oui	Non
Craintes des populations locales à l'égard des nouveaux arrivants		
Craintes d'acteurs culturels vis-à-vis d'une concurrence plus vive		
Crainte des élus vis-à-vis d'une surenchère des services demandés		

Autres :

9) Quels sont les partenaires qui vous ont aidé dans votre projet et quel a été leur rôle ?

10) Comment le territoire a orienté votre travail artistique?

C. PREMIERS RESULTATS

11) Quel est votre niveau de satisfaction de votre venue sur ce territoire?

12) Quel est votre niveau de satisfaction de la fréquentation du spectacle ?

13) Selon vous, quels sont les freins ou les facteurs de réussite du projet ?

D. IMPACTS ET PERSPECTIVES DE L'ACTION

14) Quel a été votre regard après la résidence?

15) Pensez-vous que cette action a permis (ou permettra) d'agir sur la perception qu'ont les populations locales sur l'accueil de nouveaux résidents ?

16) Pensez-vous que cette action a permis (ou permettra) d'agir sur les relations entre le territoire et ses habitants ?

17) Pensez-vous que cette action a permis (ou permettra) de développer des actions culturelles sur le territoire ? Si non pourquoi ?

18) Auriez-vous envie de vous installer sur ce territoire ?

« Au début, les idées paraissent toujours déviantes, utopiques ou irréalistes. Puis, dès qu'un certain nombre de personnes les prennent à cœur et les mettent dans leur esprit, elles deviennent des forces dans la société. Elles ont le bénéfice de répondre à l'état concret des connaissances et aux besoins réels des gens, c'est-à-dire aujourd'hui savoir affronter l'incertitude, être conscient de la complexité de ce qui nous entoure, se sentir citoyen de ce monde, être capable de compréhension d'autrui. »

Edgar Morin (Dialogue sur la connaissance, p.53, Édition de l'aube, 2002)

Voyage vers le « capital » du projet ...



PARCS^{EN} RESIDENCES